

История философии

Трактовка *to eon* из поэмы Парменида как ментального объекта¹

Игорь Владимирович Берестов

д.ф.н., вед. научный сотрудник Институт философии и права СО РАН
berestoviv@yandex.ru

An Interpretation of *to eon* from Parmenides' Poem as a Mental Object

Igor V. Berestov

Doctor of Philosophy, Leading Research Fellow Institute of Philosophy and Law of Siberian Branch of Russian Academy of Sciences
berestoviv@yandex.ru

© И.В. Берестов (Новосибирск). berestoviv@yandex.ru. Институт философии и права СО РАН. Южный Полюс 10 (2) (2023) DOI: 10.18522/2415-8682-2023-10-4-8

Уважаемые коллеги, я хочу представить трактовку «сущего» из поэмы Парменида как ментального объекта, существующего лишь в мышлении. Рассмотрим несколько строк поэмы:

В 8, 3-6

- (3) ὄν, ὡς ἀγένητον ἐὸν καὶ ἀνώλεθρόν ἐστιν,
(4) οὐλον μονογενές τε καὶ ἀτρεμές ἡδὲ τέλειον·
(5) οὐδὲ ποτ' ἦν οὐδ' ἔσται, ἐπεὶ νῦν ἐστιν ὁμοῦ πᾶν
(6) ἓν, συνεχές...225F.

- (3) [...], что/как нерождённое сущее и негибнущее есть,
(4) целиком моногенное, и бездрожное и совершенное:
(5) оно не было и не будет, так как есть сейчас всё вместе
(6) единое/одно, связанное.[...].

В 8, 22-25

- (22) οὐδὲ διαιρετόν ἐστιν, ἐπεὶ πᾶν ἔστιν ὅμοιον 222F
(23) οὐδέ τι τῆ μάλλον, τό κεν εἴργοι μιν συνέχεσθαι,
(24) οὐδέ τι χειρότερον, πᾶν δ' ἔμπλειόν ἐστιν ἐόντος.
(25) τῷ συνεχές 223Φ πᾶν ἐστιν, ἐὸν γὰρ ἐόντι πελάζει.

- (22) И [сущее] неделимо, так как всё есть повсюду равным образом,
(23) И здесь есть не в большей степени, – что препятствовало бы его связности, –
(24) и не в меньшей степени, но всё [сущее] наполнено сущим.
(25) Благодаря этому всё [сущее] есть связанное. Ведь сущее плотно примыкает к сущему.

¹Представленный здесь текст является докладом на конференции «World Logic Day 2023, «Возникновение и развитие логики», который был организован Уральским федеральным университетом имени первого Президента России Б.Н. Ельцина 20 мая 2023 г.

Теперь коснусь «обычных» трактовок обоснования Парменидом единства сущего.

В большинстве современных историко-философских исследованиях (см., например, работы А. Мурелатоса, восходящие к работам Г. Калоджеро) вывод единства (неделимости, связности) сущего в поэме Парменида не представляет большого *философского* интереса.

Сущее (реальный объект, на который можно указать и которому можно дать имя) есть одно по числу и не имеет различий между своими частями, свойствами, между им самим и его свойствами и т.д., поскольку *предложения вида «a не есть b», или «a≠b», немислимы*. Последнее выводится либо из знаменитого тезиса Парменида *Не-сущее не мыслится* (или *‘То, что не есть’ не мыслится*), либо из тезиса *Предложения вида «a≠b» не мыслятся*.

Этот вывод имеет следующие недостатки:

1. Из тезиса *Не-сущее не мыслится* (или *‘То, что не есть’ не мыслится*) можно вывести тезис *Предложение «a не есть b» не мыслится*, если только либо считать (ошибочно), что в положении *«a не есть b»* подразумевается, что *a не есть*, т.е. что *a не существует* (Аристотель, Кирк & Рэвен), либо принять, что *«Помыслить предложение “a не есть b”» = «Помыслить, что не существует такого положения дел, что a есть b»*. *Помыслить, что не существует...* невозможно, если мышление сводится к указанию (М. Фёрт), но это сведение сомнительно.

2. Из тезиса *Предложения вида «a≠b» не мыслятся* можно вывести *немислимость* какой-либо множественности или различий в сущем, но не *отсутствие* множественности или различий в сущем (этот аргумент не работает, если сущее есть ментальный объект, внутренний объект мышления).

3. Тезис *Предложения вида «a≠b» не мыслятся* не имеет хорошего обоснования (спекулятивная предикация у Ч. Кана, невозможность отрицания собственного имени, невозможность именованья бесконечного числа вещей у А. Мурелатоса).

Ввиду указанных недостатков в имеющихся трактовках вывода Парменидом «единства сущего», я предлагаю свою, альтернативную, трактовку такого вывода:

Положение *любые две конститuentы внутреннего объекта мышления тождественны друг другу* (В 8.22: «[сущее] неделимо») выводится из двух положений:

– (1) *Все конститuentы внутреннего объекта мышления могут мыслиться каждым мыслящим их актом мышления только все вместе* (В 8.11: «[сущему] должно быть либо полностью, либо никак», **Холистическое допущение для внутреннего объекта мышления**) и

– (2) *Любые две конститuentы внутреннего объекта мышления тождественны друг другу, если и только если они могут мыслиться каждым мыслящим их актом мышления лишь все вместе* (В 8. 53-59: Огонь и Ночь неразличимы, как противоположности, **Критерий тождества конститuent внутреннего объекта мышления**).

Видно, что здесь используется холистическая трактовка мысленного, ментального ментального объекта. Разъясню, что такое холистическая трактовка (сложного или целого) объекта.

Холистическая трактовка произвольного сложного объекта

Холистическое допущение для внутреннего объекта мышления в формулировке *Все конститuentы внутреннего объекта мышления могут мыслиться каждым мыслящим их актом мышления только все вместе* есть частный случай **Холистического допущения для произвольного сложного объекта** в следующей формулировке:

Все конститuentы сложного объекта могут существовать только в этом сложном объекте.

Иначе говоря, *одна и та же конститuentа не может присутствовать в различных целых.*

Холистическое допущение, в общем виде

Последняя формулировка **Холистического допущения для произвольного сложного объекта** *одна и та же конститuentа не может присутствовать в различных целых* может быть сформулирована в формальном виде (= в виде **Принципа Нестабильности**):

Какая-либо конститuentа первого целого отличается от каждой конститuentы второго целого если и только если каждая конститuentа первого целого отличается от каждой конститuentы второго целого –
 $(\forall W_1)(\forall W_2)[(\exists c)(c \in W_1 \ \& \ c \notin W_2) \leftrightarrow (\forall c)(c \in W_1 \rightarrow c \notin W_2)]$, где

« \in » – отношение «принадлежит целому», « \notin » – отношение «не принадлежит целому», переменные W_1, W_2 пробегают по целым, а переменная c – по конститuentам целых. Среди конститuent целого – оно само.

Теперь представлю обоснование признания Парменидом сущим внутреннего объекта мышления и **Холистического допущения** для такого объекта.

В 8.34: ταὐτὸν δ' ἐστὶ νοεῖν τε καὶ οὐνεκεν ἔστι νόημα.

Ведь то же самое, поэтому, есть мыслить [о чём-то] и 'то, благодаря чему' (οὐνεκεν) есть мыслящееся.

Здесь утверждается: то, благодаря чему существует «мыслящееся» (= ноэма = внутренний объект мышления) тождественно с «мыслить», т.е. тождественно акту мышления. Поскольку *мыслящееся существует благодаря акту мышления*, мыслящееся есть именно *внутренний* объект мышления. (Тождество мыслящегося с актом мышления можно трактовать «слабо», как их неразделимость, в том смысле, что они существуют только друг с другом, т.е. холистическое целое, содержащее все конститuentы внутреннего объекта мышления, содержит также и акт мышления).

Холистическое допущение в тексте поэмы Парменида

В положениях «[сущему] должно быть либо полностью, либо никак» (В 8, 11), утверждениях его совершенства / завершённости (В 8, 32-33) и связности (В 8, 25) признаётся невозможность выделить, изъять (ментальное) сущее из содержащего его целого. Т.е. признаётся Холистическое допущение в виде *одна и та же конститuentа не может присутствовать в различных целых* для такого сложного объекта, как внутренний объект мышления.

Иначе говоря, Парменид холистически рассматривает целые, конститuentами каждого из которых являются: (1) внутренние (ментальные) объекты некоторого акта мышления, (2) характеристики этих объектов и отношения между ними, также ментальные,

каковыми характеристиками и отношениями эти объекты наделяются направленным на эти объекты актом мышления. Тезис Парменида трактуется как утверждение:

Если одна конституента первого внутреннего объекта мышления не содержится во втором внутреннем объекте мышления, то в этих объектах нет совпадающих конституент.

Относительно таких целых выполняется **Холистическое допущение для внутреннего объекта мышления**, являющееся (ослабленным) частным случаем Холистического допущения.

Ниже я обрисую врожденность Парменида в последующую древнегреческую философию, и для этого укажу на использование Холистического допущения последующими философами.

Холистическое допущение у Протагора

Я предлагаю следующую трактовку тезиса Протагора о человеке как мере всех вещей: Если два агента, считающие истинными две (ментальные) пропозиции, различны, то эти пропозиции также различны.

Протагор холистически рассматривает целые, конституентами каждого из которых являются (1-я трактовка): (1) агенты, оценивающие на истинность пропозиции / признающие существующими либо не существующими положения дел, (2) эти пропозиции / эти положения дел.

Либо (2-я трактовка): (1) агенты, признающие существующими либо не существующими объекты, (2) эти объекты.

Тезис Протагора является частным случаем **Холистического допущения**. «Холизм убеждений» сильнее, чем «релятивизм истины».

Холистическое допущение у Горгия

Положение Горгия из трактата «О Мелиссе, Ксенофане, Горгии» Псевдо-Аристотеля «...никто не мыслит то же самое, что и кто-то другой» (*MXG VI, § 26, 980b19*) можно истолковать сходно с тезисом Протагора: *Если два агента, мыслящие две пропозиции, различны, то эти пропозиции также различны.*

Горгий холистически рассматривает целые, конституентами каждого из которых являются: (1) агенты, мыслящие пропозиции, (2) эти пропозиции.

Тезис Горгия является частным случаем **Холистического допущения**.

Ср. с Логическими исследованиями Г. Фреге, у которого «два человека не могут обладать одним и тем же представлением (*Vorstellung*)».

Холистическое допущение у Секста Эмпирика

Рассмотрим следующую цитату из «Против учёных» Секста Эмпирика:

«Или вы мыслите (*νοεῖτε*), что именно есть [рассматриваемое] доказательство, или не мыслите; и если мыслите и имеете понятие [именно] о нём (*ἔχετε ἔννοιαν αὐτῆς*), то доказательство существует [т. е. имеет силу: *ἔστιν ἀπόδειξις*; если же не мыслите, то каким образом исследуете (*ζητεῖτε*) то, что ни в малейшей степени вами не мыслится?» (*Adv. math. VIII, 337, 6–9*)

Секст Эмпирик холистически рассматривает здесь целые, конституентами которых являются: (1) интенциональные акты (убежденность / согласие с постигающим представлением и сомнение), (2) доказательства, являющиеся интенциональными объектами этих актов (внутренние или ментальные объекты). Тезис трактуется как

утверждение: *Если на два доказательства направлены интенциональные акты различных типов, то эти доказательства также различны.* См. также Pyrr. II, 4.5–6.1.

Тезис Секста Эмпирика является частным случаем **Холистического допущения**.

Приведу ещё одну цитату из Секста Эмпирика, из «Трёх книг Пирроновых положений»:

«...доказательство не существует... [поскольку (1) оно] состоит из суждений, а соединённые вещи не могут существовать, если то, из чего они состоят, не сосуществует друг с другом..., [но, (2)] когда мы высказываем первую посылку, то ещё не существует ни второй, ни заключения» (Pyrr. II, 144).

Секст Эмпирик холистически рассматривает целые, конститuentами которых являются: (1) внутренние объекты мышления (посылка, мыслимая сама по себе, вне какого-либо доказательства, и посылка, мыслимая в рамках доказательства), (2) акты мышления, направленные на эти положения. Тезис трактуется как утверждение: *Если два ментальных целых содержат различные конститuentы, то эти целые также различны.* Этот тезис также является частным случаем **Холистического допущения**.

Расширенный ментальный холизм

В заключении доклада я обобщу представленные тезисы. Представленные проложения Парменида, Протагора, Горгия и Секста Эмпирика можно назвать «тезисами о расширенном ментальном холизме».

Действительно, в рассмотренных случаях холистически трактуется целое, включающее в себя не только ментальные объекты, но также и интенциональные акты, их типы (убеждённость, сомнение, **видение**, **слышание**, мышление).

Такой холизм возникает при попытке дать всё более точное описание конститuent рассматриваемого сложного целого (включающего ментальные объекты). В результате получается столь «тонкая» идентификация этих конститuent, что обнаружить нечто одно и то же в различных целых оказывается невозможным. Это препятствует коммуникации и познанию, блокирует исследование таких целых.

В представленной интерпретации Парменид положил начало подобной аргументации – выявлению нежелательных (для некоторых целей) следствий «тонкой» идентификации и холистической трактовки целого, среди конститuent которого присутствуют ментальные объекты.