

## Пожиратели «древних отбросов»? Некоторые назревшие вопросы теизма и атеизма – в порядке дискуссии

Арсений Владимирович Богатырев

кандидат исторических наук, независимый исследователь  
[sob1676@yandex.ru](mailto:sob1676@yandex.ru)

**Аннотация:** Основываясь на деятельности западных ученых-атеистов Ричарда Докинза, Сэма Харриса, Андре Конт-Спонвиля и др., автор статьи анализирует отдельные тенденции развития современных теизма и атеизма. Отбрасывая основу многих верований (Бога) и при этом используя определенные элементы религии, атеизм не предлагает взамен ничего равноценного. Претендуя на «научность» и широту взглядов, атеистические лидеры не проявляют необходимой гибкости в связи с новыми научными открытиями и накопленными знаниями, создают ощущение некоей закостеневшей системы. Неспособный ответить на ряд фундаментальных вопросов, базирующийся на отрицательной посылке, атеизм во многом пессимистичен, олицетворяет собой тупиковый путь. Однако некоторые «флагманы» атеистического движения на Западе и не являются «идейными» атеистами, используют антиклерикальную риторику для достижения материального благополучия. Противостоя с мировыми религиями, атеисты освобождают путь для возрождения иных духовных практик, неоязычества. Утверждение культуры потребления, акцент на материальные ценности, склонность современного человека к «телесному» и пр. не привели, вопреки ожиданиям, к значительному росту популярности атеистического учения. Атеизм требует от последователя рефлексии, умственных усилий, но общество потребления в лице своего рядового представителя равнодушно к любым формам сложной интеллектуальной активности.

**Ключевые слова:** атеизм, теизм, агностицизм, христианство, человечество, западная наука, возникновение и устройство Вселенной, Бог

---

## Eaters of «ancient waste»? Some pressing issues of theism and atheism are up for debate

Arseniy V. Bogatyrev

Candidate of Historical Sciences, Independent Researcher  
[sob1676@yandex.ru](mailto:sob1676@yandex.ru)

**Abstract:** Based on the activities of Western atheists Richard Dawkins, Sam Harris, André Comte-Sponville and others, the author of the paper analyzes individual trends in the development of modern theism and atheism. Rejecting the basis of many beliefs - God - and at the same time using certain elements of religion, atheism does not offer anything of equal value in return. Claiming to be «scientific» and broad-minded, atheist leaders do not show the necessary flexibility in connection with new scientific discoveries and accumulated knowledge, and create the feeling of a certain ossified system. Incapable of answering a number of fundamental questions and based on a negative premise, atheism is largely pessimistic and represents a dead end. However, some leaders of the atheist movement in the West are not real atheists, and use anti-clerical rhetoric to achieve material well-being. By opposing world religions, atheists clear the way for the revival of alternative spiritual practices, neo-paganism. The establishment of a consumer culture, an emphasis on material values, the inclination of modern man towards the «Bodily», etc., did not, contrary to expectations, lead to a significant increase in the popularity of atheistic teachings. Atheism requires reflection and mental effort from the follower, but consumer society, represented by its ordinary member, is indifferent to any forms of complex intellectual activity.

**Keywords:** atheism, theism, agnosticism, Christianity, humankind, Western science, the origin and structure of the Universe, God

© А.В. Богатырев. [sob1676@yandex.ru](mailto:sob1676@yandex.ru). Южный Полюс 10 (2) (2023) DOI: 10.18522/2415-8682-2023-10-76-89

По данным Gallup Polling [1] в мире увеличился процент ответивших «нет» на вопрос «Верите ли вы в Бога?». Этот процесс, естественно, не одинаков, есть значительные различия по странам. Тем не менее, общая тенденция, как говорится, на лицо. Возрастает число тех, кого часто именуют весьма обобщенно – «атеистами». Трактовок этого слова немало, явление отнюдь не монолитно, выделяются разные степени «атеистичности». Согласно «Краткому словарю по философии», атеизм (atheism, «безбожие», противоположность теизму) это «мировоззренческая установка, основанная на отрицании наличия трансцендентного миру начала бытия» [2, с. 58]. К атеистам зачастую причисляют лишь неверующих в Бога, однако, если говорить в целом, атеист вообще отрицает существование «сверхъестественного».

А что такое «сверхъестественное»? «Сверхъестественное – это... реальность, которая в сознании верующих считается противостоящей естественной, обычной... реальности... сверхприродная, трансцендентная, т.е. стоящая за пределами обычного мира, сущность...» [3, с. 7]. Но ведь взгляды на «обычный мир» могут претерпеть изменения, данные возможно скорректировать. Поэтому «сверхъестественным» будем условно считать все то, что еще не вписывается в известные законы физического мира. По сути, вера в «сверхъестественное» допускает, что мы пока знаем далеко не все об устройстве мироздания, в этом она близка к точке зрения ученого, день за днем распутывающего загадочную пряжу Вселенной.

Тем не менее, атеистов и близких к ним становится больше. Данное сообщество нередко отличает агрессивность в продвижении собственных идей, нетерпимость к чужому, противоположному взгляду. Деятельностные его представители активно пропагандируют свои идеи, умело пользуются имеющимися ресурсами, становятся организованной силой. Это особенно заметно во Франции, Великобритании и США, где подобные организации процветают (например, American Atheists, Center for Inquiry). Однако выступления западных «просветителей» больше отталкивают, их риторика «всезнаек» вызывает недоумение. При этом антирелигиозные ораторы опираются именно на религиозные тексты, в которых они выискивают «крамолу» и, основываясь на ней, строят собственные рассуждения. Не было бы религии, не было бы и организованного атеизма. Его обличительный тон напоминает нам о «научной инквизиции» Общества Иллюминатов из бестселлера Дэна Брауна «Ангелы и демоны». Алистер Макграт (Alister McGrath) назвал деятельность таких активистов «атеистическим фундаментализмом» [4].

Андре Конт-Спонвиль (André Comte-Sponville) в своем «Философском словаре» (Dictionnaire philosophique) пишет об атеистах: они стали таковыми, ибо «не желают поклоняться кому бы то ни было. Атеист не настолько высокого мнения о мире, человечестве и самом себе...» [5]. О таких членах атеистического движения, как, например, Ричард Докинз (Richard Dawkins) или Сэмюэл (Сэм) Харрис (Sam Harris), подобное вряд ли можно сказать: они явно знают себе цену и с чувством собственного превосходства доказывают свою правоту. Стоит лишь посмотреть любую краткую биографическую справку о Докинзе, чтобы убедиться – его весьма сложно назвать сомневающимся в собственных силах: активно выступающий с лекциями, он стал учредителем научной премии «Richard Dawkins Foundation for Reason and Science».

Атеист, по мнению Спонвиля, считает, что «человек слишком прост» [5], несовершенен и пр. Складывается впечатление, что атеизм строится на комплексе неполноценности, недооценке Номо самого себя. Признавая, что собаки, кошки [6, с 190, 268; 287 etc.], свиньи и коровы таят в себе еще много тайн, исследователи отказывают в этом «простому» человеческому существу. Человек – то же растение, как считал «рационалист» XVIII века Жюльен Офре де Ламетри (отсюда, по-видимому, берет начало

традиция называть некоторых людей «фруктами»), переиначивший христианское изречение о праведнике, пальме и кедре [7, с. 492]. Вероятно, именно желанием развенчать «уникальность» человека подпитываются устремления доказать возможность «самозарождения» сознания – важной человеческой черты. Создается искусственный интеллект, разрабатываются нейросети. Став Творцом гомункулуса, ученый-созидатель не дает забыть строку из Священного Писания – «по образу Нашему и подобию Нашему» (Быт 1:26). В конце концов научный мир, отрицающий Господа, сам создаст себе кумира, суперкомпьютер, который уподобится всезнающему Богу. И, тем не менее, знак равенства между этими синтетическими «мозгами» и человеком вряд ли будет поставлен.

Несмотря на апломб «отрицателей Бога», с осторожностью относиться к их высказываниям заставляет некий личный эмоциональный элемент, проявляющийся в их деятельности. К примеру, Френсис Крик (Francis Crick), получив поддержку от «Churchill College», отказался от нее из-за того, что было внесено крупное пожертвование на строительство часовни [8, с. 153]. Но ведь ученый должен, насколько это возможно, максимально абстрагироваться от персональных эмоций и переживаний, здесь же возникают сомнения в беспристрастности некоторых ученых мужей в религиозном вопросе. Кажется, что вместо научной дискуссии происходят «нападки» на Бога. Словно Он нанес атеистам какое-то личное оскорбление. Поразительно, сколько сил они прилагают для опровержения того, что, по их мнению, и так не существует. Показательны названия книг Кристофера Хитченса (Christopher Hitchens) и Ричарда Докинза (как известно, теория мемов последнего попала в разряд псевдонаучных [9, с. 655]): «Бог – не любовь» (God is Not Great), «Бог как иллюзия» (The God Delusion). Атеисты отрицают Высшее Существо, но свои книги они начинают именно с Него.

Невольно напрашивается вопрос: если подобного рода деятели взяли на себя миссию дезавуировать «иллюзию» Бога, значит они не столь отрицательно настроены по отношению к тем религиям, где Господа как такового нет? Ведь, как известно, существует множество сакральных концепций, для адептов которых Бог – не центральная фигура поклонения. Распространенные на Западе медитативные практики, восточные эзотерические учения могут выжить и без единого Бога. Что же такое «Бог»? Безусловно, как и у термина «атеист», у данного понятия множество трактовок. В рамках нашей статьи все их (и даже малую их часть) осветить невозможно. Отметим лишь, что часто под «Богом» понимают первопричину сущего [2, с. 199], «Сверхразум», некий «двигатель» всего, то, что влияло и (или) влияет на наш мир. В этом слове соединяются пока еще не понятое и не познанное.

Хотя широко распространенный взгляд заставляет «записывать» в безоговорочные атеисты большинство (если не всех) ученых, представителей «естественных наук», их исследования в некоторых аспектах не сильно противоречат записанному в древних «мифологических» сочинениях. Так, одной из попыток найти «точку соприкосновения» науки и религии стала конференция «Физика и богословие» Свято-Филаретовского института. Приведем пример. Общепризнанная «борьба» между материей и антиматерией, которая происходила в начале Вселенной, уже описывалась в шумеро-аккадских текстах в виде рассказа о противостоянии Бога-творца и чудовища Тиамат [10, с. 125-126]. Битву между «силами света» и «силами тьмы» на заре Мира упоминали многие религиозные тексты. А в начале XXI века физики пришли к выводу, что Вселенная первоначально была жидкой [11]. Но это уже известно тем, кто читал Ветхий Завет, в котором говорится о том, что «Дух Божий носился над водою» (Быт 1:2).

Накопленные к настоящему моменту научные данные подтверждают давний тезис Церкви: планета Земля – единственная и уникальная. До сих пор, несмотря на усиленные поиски, подобного ей небесного тела, со всем многообразием жизни, не обнаружено. Устройство Солнечной системы и история появления биологических форм, кажется,

говорят в пользу «разумного замысла» (Intelligence Design). Если бы Земля находилась ближе к Солнцу, она бы сгорела, дальше – оледенела. Наличие Сатурна оберегает планету от серьезных катаклизмов (не удалось это сделать лишь в случае с динозаврами). Если бы на ранних стадиях зарождения Земли ее не бомбардировали ледяные кометы, не было бы воды – необходимого условия возникновения белковых цепочек. Как видим, слишком много счастливых «случайностей», все это больше походит на умышленный акт «творения», или, как это называют по-научному, терраформирования. Поэтому, если все-таки допустить, что все создал некий «Высший Разум», нельзя принять позицию многих деистов, убежденных, что Господь, выполнив работу, пресек свое дальнейшее вмешательство – ибо «запущенные» Им процессы продолжают и по сей день.

Ученые бьются над разгадкой «темной энергии» [11], которая заполняет огромные пространства Вселенной. Она странна, неуловима, загадочна. Стоит ли отрицать, что есть что-то непонятное нам, находящееся за гранью человеческого разума? Возможно, «сверхъестественное» – это некая разновидность энергии, недоступная нашим громоздким регистрирующим устройствам? Долгое время считалось, что и «аномальная» шаровая молния – игра воображения, пока в 2013 г. ее «инструментально» не зафиксировали [12, с. 58]. Ведь, как говорится, если не удалось подобрать снасть, это еще не значит, что в озере нет рыбы. Бог или боги вполне могут обитать в параллельных вселенных, существование которых допускается теоретической физикой. Еще философ древности Эпикур (которого, кстати, иной раз записывают чуть ли не в «столпы» атеизма [13, с. 57]) соглашался, что боги способны жить в «междумирьях» [14, с. 89], пространствах между мирами.

Говоря о Боге (богах), мы как-то забыли, что традиционные верования населяли «складки» реальности еще и всевозможными сущностями, «духами». Религиозные учения издревле постулируют бытие целого «незримого мира». Трагическая пандемия COVID-19 со всей очевидностью напомнила нам, что невидимое может оказывать на нас вполне осязаемое воздействие. Если мы не способны что-то воочию увидеть, пощупать и т.д., это далеко не означает, что этого нет. Мы, например, не видим (без специальных приборов) инфракрасное, ультрафиолетовое, рентгеновское излучение. Не исключено, своего часа ждут открытия и других неизвестных нам волн. Как предположили писатели-фантасты XIX–XX века Фитц Джеймс О’Брайен, Амброз Бирс, Говард Лавкрафт и др., рядом с нами могут обитать существа, неподдающиеся зрительному наблюдению, по ряду вполне физических причин. Не столь уж и фантастическое допущение.

Зачастую «орудием борьбы» с некоторыми религиозными взглядами почитают теорию эволюции (естественный отбор) Чарльза Дарвина. На самом деле, противоречия нет. Если взглянуть на религию с этой позиции, ее вполне можно рассматривать в качестве одного из следствий и даже инструментов естественного отбора. Религиозные заповеди веками влияли на человеческую популяцию, подвергая ее изменениям, своего рода «мутациям». Индивид и религиозные культы находились в своеобразных симбиотических отношениях – личность поддерживала жизнедеятельность сакральных институтов, те же в свою очередь сулили неофитам «вечную жизнь». Религия удовлетворяла потребность и в другом, помогала низшим слоям населения преодолеть кастово-сословные условности, временно подняться если не по социальной, то хотя бы по духовной лестнице: от профанного – к сакральному. При этом, по нашему мнению, нельзя рассматривать религию лишь как древний аналог психотерапевтической кушетки, спасающий от страха смерти [15, с. 9]. Религиозные доктрины хотя и гарантировали «бессмертие», однако не обещали, что оно будет исключительно приятным. Наконец, теорию эволюции искони «ругали» за те или иные огрехи. К примеру, если появление специфической окраски тигра, которая не различается глазом его жертвы, еще можно списать на случайную мутацию, то объяснить «расшифровку» пауками *Celaenia* и *Mastophora* химической формулы феромона бабочек значительно труднее (вот и эволюционист Уильям Эберхард, пытаюсь найти ответ,

прибегает к туманным формулировкам «it seems likely», «perhaps» [16, с. 569]). В самом деле, не в ходе же лабораторных опытов они ее вычислили.

На наш взгляд, одной из причин определенного распространения атеистических воззрений стал эгоизм современного, в особенности западного, человека. В центр картины мира был установлен Номо, а Бог оказался сброшен с пьедестала. В защищенном и во многом продуманном мирке цивилизованного европейца все и так работает, без какой-либо теологической «смазки»: законы, экономические механизмы, система здравоохранения и пр. Впрочем, сейчас, благодаря усилиям зоозащитников и экологов, на Западе наблюдается сдвиг – от антропоцентризма к пантеизму, то есть обожествлению Природы. Так животный мир теснит на «пьедестале» самого Человека. Однако мы это уже проходили, вспомним бога-обезьяну Ханумана, бога-слона Ганешу, бога-быка Нандина. «Гирьку» на весы антирелигиозных настроений положили и громкие скандалы, связанные с поведением отдельных церковных деятелей, что бросило тень на религию в целом, создало некоторое разочарование в ней. Определенный вклад внесли и зловещие события 11 сентября 2001 г.

Поднаторевшие в популяризации науки ученые-атеисты оказались более успешными в деле продвижения собственного мировоззрения, нежели довольно-таки неповоротливая машина церковной пропаганды. Безусловно, Христианство не опускало руки, пыталось заигрывать с молодежью, создало «христианский кинематограф», и тем не менее. Если говорить о Римско-католической Церкви, негибкость Папского Престола в некоторых вопросах лишила ее поддержки таких влиятельных на Западе организаций, как феминистки и прочих. Процессы модернизации, которые выносят на повестку дня вопросы о необходимости существования символов Старого Запада (наподобие конституционной монархии в Великобритании), затронули и Церковь. Преданная паства вымирает, а новой недостает – нет и денежных отчислений на «сражения» с атеистическими силами. Но «бомба» замедленного действия, теперь поколебавшая Церковь, изначально была заложена в ней самой: в эпоху Реформации протестанты избавлялись от всего «лишнего», выносили из храмов позолоту и декор, а в итоге «вынесли» Господа.

Вот тут мы выходим к интересной проблеме. Зачем лидеры атеистов так стремятся «осчастливить» всех остальных своим мировосприятием? Зачем пытаются навязать свое видение устройства Вселенной? К примеру, по почину Докинза в Великобритании стартовала акция с тезисами, отрицающими существование Бога, размещенными на автобусах (Atheist Bus Campaign, 2009). Неужели все это исключительно из-за «благих намерений»? На самом деле немаловажную роль играет банальный коммерческий расчет. Такая активность хорошо монетизируется, тот же Докинз в 2015 г., по его словам, продал более трех миллионов копий «Бог как иллюзия» [17, с. 20]. Сэм Харрис (автор труда «Конец веры» – The End of Faith) обвинил традиционные религии в «злоупотреблении разумом», но то же самое делает и организованный атеизм. Увлечшись «разоблачением» «нехорошего» Бога, атеисты забыли о дьяволе. А он отнюдь не дремлет.

На зачищаемой от христианской поросли почве тут же «заколосились» ростки нового язычества. Атеизм стал его надежным союзником [18, с. 297-298]: западный мир с готовностью празднует Самайн, Бельтейн [19], массово посещает дольмены и мегалиты, участвует в ритуалах виккан и солнечных обрядах в Стоунхендже. Разумеется, обычно это заимствование лишь внешних форм, аттракцион для туристов, но за внешними формами следует интерес к внутреннему «наполнению», а следовательно, и воскрешение язычества. Оно лучше вписывается в реалии современного мира, нежели авраамические религии, заставляющие держать телесное в узде. Общество потребления, наоборот, провозглашает – «наслаждайся», «балуй»! И жизнь тела, которой живет образцовый потребитель, прекрасно удовлетворяется некоторыми разновидностями язычества с их безудержными оргиями и прочими «удовольствиями».

В самом деле, с какой стати следовать недостижимому и далекому идеалу в лице, к примеру, Христа, если есть гораздо более доступный «образец для подражания» – шимпанзе? Стоит ли себя сдерживать, блюсти, ограничивать, если можно вести себя примерно так же, как обезьяна? Ведь приматы, как гласят гуру атеизма – наши ближайшие родственники, так будем же брать пример с них, а не с Франциска Ассизского, всю жизнь истекавшего потом в стремлении хотя бы немного приблизиться к Иисусу. Вера требует неустанной работы, а для многих сегодня сие – непосильный труд. Как говорится, лень стала двигателем прогресса, но она же уничтожает «нравственную» религию.

Современный человек расчетлив, прагматичен, считает себя крайне подкованным во всем (благодаря практически круглосуточному доступу к интернету), но при этом он продолжает верить: в деньги, науку, образование, приметы, себя, наконец. Даже атеист Лоуренс Краусс (Lawrence Krauss), пускай и в шутку, но все-же назвал книгу Хитченса «Бог – не любовь» своей «библией» [20]. Почти в традициях «черной мессы» высмеивая церковные институты, атеистическая организация FACTS (First Atheist Church of True Science), тем не менее, организована именно как «церковь». Все это близко той разновидности атеизма, адепты которой, согласно Андре Конт-Спонвилю, верят, что Бога нет [5]: их позиция, как и религия, основана на вере.

Для развитых западных стран (и не только) теперь больше характерен не атеизм (см. данные Gallup Polling [1]), а, скорее, «безидейное» равнодушие к их традиционной религии. Современная «цивилизация нон-стоп» не идет на пользу подобным формам духовной жизни. Для веры нужно время, нужно обдумать ее и принять – в современном городе в современной спешке, погоне за материальными ценностями, индивид таковой возможности не имеет. Теперешняя действительность слишком «завязана» на потреблении материальных, по преимуществу, благ. В ней практически не осталось места тонким духовным потребностям – их заменил дешевый теле- и кино-фастфуд, обслуживающий нехитрые запросы толпы. То, что давала молитва, дает «фигуристая» девица или мускулистый «мачо», душещипательная мыльная опера или изобилующий насилием блокбастер. Быт изменился, и изменился, увы, не в лучшую сторону. Те, кто видят в атеизме, вернее, религиозной индифферентности цивилизации некое «достижение», на самом деле восхищаются деградацией.

Сегодняшняя личность воспринимает мир через видеоряд, а не через чтение и размышление над прочитанными текстами. Мир отныне воспринимается через экран смартфона. И даже если с небес во всем своем великолепии снизойдет Архангел Гавриил, обыватель XXI века, увлеченный очередным видео на смартфоне, этого попросту не заметит. Люди прошлого были более чувствительны к «потустороннему» (как и некоторые современные художники, поэты, писатели), открыты «иному», нынешний же Homo sapiens в большинстве своем потерял эту связь – «чакры» закрылись. Интересно об этом написал Эдвард Фредерик Бенсон в рассказе «Кондуктор автобуса»: предположим, мы – это человек, сидящий перед щелью в непрестанно движущемся экране. За ним находится другой экран с отверстием, который также движется, независимо от первого. И вот происходит совпадение двух этих «отверстий» – тогда на миг приоткрывается окно в иное измерение [21, с. 228]. Опасность упрямого атеизма заключается в том, что он учит скептицизму во всем, надевает на глаза своеобразные «шоры»: даже если такой наблюдатель увидит в небе Богородицу, он «объяснит» ее появление игрой света, облаком или чем-то еще. От подобного предостерегал в рассказе «Дом Прокурора» автор «Дракулы» Брэм Стокер – успокоенный материализмом миссис Демпстер студент оказался в гуще истинно inferнального кошмара [22, с. 764-766].

В дискуссиях с оппонентами последователи религии апеллируют к «чудесам». Среди наиболее ярких из них особую известность приобрели «встречи» с некими существами, похожими на ангелов и Богородицу, в португальской Фатиме и египетском Зейтуне. Хотя

фатимские события 1915–1917 гг. [23, с. 199–218] имеют неоднозначный характер, их нельзя полностью игнорировать. Что-то должно было дать толчок феноменам, что-то должно было побудить трех детей рассказать их необычайную историю о контакте с «Ангелом» и «Девой Марией». Несомненно, нечто они видели, однако что это было – остается загадкой. Свидетелями инцидентов в Фатиме было множество людей, списывать все на массовую галлюцинацию или небесные манифестации не совсем корректно. Ряд деталей, поведанных очевидцами, диссонирует с каноническими текстами о явлениях Девы Марии (например, подозрительный жужжащий звук, издаваемый «видением» [24, с. 194]). Растиражированное СМИ описание картины ада, явившейся взорам собравшихся в Фатиме, создает впечатление видеотрансляции, кадров фильма из некоего проектора, голографической картинки. Впрочем, подобными технологиями современники фатимских «чудес» вряд ли владели.

Относительно недавно «скептики» посвятили весьма пространную статью [25] другому необычайному событию – происшествиям в Зейтуне. Информация о них довольно обильна и находится в свободном доступе. В 60–70-х гг. XX века вокруг коптской церкви была зафиксирована экстраординарная активность: на крыше здания и близ нее появилось сияние, которое, по словам очевидцев, обрело черты женской фигуры, форму светящихся шаров и крылатых силуэтов. Храм был посвящен Деве Марии, поэтому свидетели вполне естественно истолковали увиденное как ее явление. При этом наблюдавшая все издалека известная ученая-антрополог рассказала, что не заметила Пресвятой Девы, а разглядела лишь некие вспышки света. Скептически настроенная аудитория привычно посетовала на то, что нет ни одной подлинной фотографии явления или видеозаписи. Однако в целом довольно трудно просить Богоматерь «позировать» в кадре.

Пытаясь объяснить случившееся, ученые заговорили о геологической активности в регионе. Она там действительно имела место, но почему же подобные ее проявления оказались зафиксированы лишь вокруг коптской церкви и нигде больше? Были попытки истолковать произошедшее в русле политических процессов, найти связь с умонастроением населения Египта в сложной ситуации войны с Израилем – в подтверждение своих чаяний люди узрели сверхъестественный «знак». К этому объяснению склонялась и уважаемая дама-антрополог. При этом интересно, что «знак» явился не только в лице Девы Марии, которую египетские мусульмане, как и прочие последователи Пророка, почитают, но и в образе отнюдь не исламском – христианских голубей, символе Святого Духа.

«Скептическая» статья, не внося ясности в происшествие, подтверждает как минимум одно: «рационалисты» не оспаривают сам факт появления свечения неизвестной природы, но не могут пока однозначно судить о его источнике. За неимением более правдоподобной версии интеллектуалы вынуждены были предположить, что это был свет... автомобильных фар! И хотя у толпы, наблюдавшей явления, не было степени по антропологии, она, думается, способна отличить свет фар от чего-то иного. Даже при большом желании «скептики» не отваживаются предъявить обвинения Коптской Церкви или мусульманам Египта в заведомом обмане – не похожи копты и мусульмане на любителей розыгрышей.

Полностью отрицать подлинность вышеозначенных инцидентов невозможно, но есть сомнения, стоит ли их относить именно к христианству. Да, явившиеся назвали именами персонажей христианской традиции, однако их появление вызвало у очевидцев (фатимских детей) не радость, а упадок сил, опустошение. По-язычески звучат требования «принесения жертвы»: об этом говорили и визитеры в Фатиме, и не упомянутая нами «Богоматерь Акитская» [26, с. 128]. Вопреки обычаю христианской скромности, «Богоматерь» из Борена (Our Lady of Beauring), например, заявила, что она «immaculate» [27, с. 68], то есть «безупречная». Интересно, что явления в Фатиме, Борене и Акито связаны числовой символикой – числом три, повторяющимся в датах событий. Так, в

Фатиме «посещения» случались тринадцатого числа разных месяцев (в Италии, Испании и Португалии данное число считается счастливым). Это, безусловно, может быть совпадением, однако имеет и некоторый сакральный смысл, отсылая к Святой Троице.

Другим «столпом» религии выступает представление о существующей отдельно от тела душе. Традиционно наука именуется «душой», индивидуальностью человека его сознание, помещенное в мозг. Именно клетки мозга, его устройство определяют индивидуальные черты человека. Интересна дискуссионная идея, вытекающая из исследований Пим ван Ломмеля (Pim van Lommel), согласно которой мозг выступает лишь «приемным устройством» [28, с. 256] – но не «вместилищем» души. Действительно, в строении мозга с его электрической активностью и т.п., немало сходства с радиоприемником. Если согласиться с гипотезой о мозге как о «приемном устройстве», способном ловить «сигналы», это в какой-то мере объяснило бы истоки веры в телепатию и ясновидение.

Впрочем, не будем отдаляться в область фантазий. «Скептики» могут возразить: при болезнях мозга человек как будто меняется, значит, именно мозг определяет личность. Тем не менее, если сломался «приемник», из этого еще не следует, что «сломались» принимаемые им волны. Они остались неизменны, но не могут точно воспроизвестись, так как имеются неполадки в аппаратуре. В любом случае, обосновывать научными методами существование «потусторонней» души является занятием довольно сложным – анализ ее «околосмертных переживаний» во многом основан на анкетах и опросниках. Умершим безвозвратно вопросы не задашь. Последние опыты в этой области показали, что перед окончательной гибелью мозг проявляет необычайную активность (при этом любопытно, что активизируются те отделы мозга, которые отвечают за восприятие) [29], выбрасываются гормоны, умирающего преследуют «видения». Трудно поверить, что весь этот «спектакль» лишь для того, чтобы скрасить последние мгновения жизни. Между тем в античное время считалось, что душа в виде бабочки выпархивает именно из головы мертвеца, крест Христа, как символ новой жизни, «вырастает» именно из черепа Адама [30, с. 70]. Сияющее Нечто, которое некоторые находящиеся в пограничном состоянии принимали за божество, древние, как мы знаем, называли психопомп и почитали за провожатого в мир мертвых.

Но всякие сомнения чужды атеистам: ничего «сверхъестественного», аномального, непознанного нет. К сожалению, столкнувшись в 80–90-х гг. XX века при изучении так называемых «паранормальных явлений» с определенными трудностями, те научные кадры, которые пробовали этим заниматься, бросили дальнейшие попытки. Их разочарование трансформировалось в закосневший атеизм. Самоуверенность некоторых «скептиков», например, Дэниела Деннета (Daniel Dennett), походит на консенсус «сциентистов» полуторавековой давности. О них довольно образно отозвался в рассказе «Миссис Эмвот» Э.Ф. Бенсон: напоминают птиц в ржавой клетке, «чирикающих» о давно известном [31, с. 13]. Подобная позиция не очень подходит тому, кто посвятил жизнь поискам истины. Ведь подлинная наука должна быть открыта новому, новым горизонтам, которые могут сулить совершенно неожиданные результаты. В мировой истории мировоззрение, картина мира менялась не раз, иначе не появился бы Альберт Эйнштейн с его знаменитой формулой  $E = mc^2$ , буквально перевернувшей прежние научные представления.

Не слишком умно спешно отмахиваться от древних религиозных текстов (неважно какой религии). Да, у людей прошлого не было цифрового телевидения, высокоскоростного интернета и радиотелескопов, однако они отнюдь не были столь глупы и доверчивы, какими их пытаются выставить. Наивно предполагать, что Священные Тексты создавались просто так, скучающим человеком, который от нечего делать принялся сочинять небылицы. В центре любого события, в том числе религиозного откровения, находится «замковый камень» реального происшествия, которое и стало толчком к возникновению целого

явления. Это наглядно иллюстрируют карго-культы, хотя бы «Культ принца Уэльского», вызванный к жизни вполне реальным инцидентом [32, с. 256 etc.]. Сие относится и к более древним представлениям. Критикуя древнегреческую мифологию [33, с. 47 etc.], Сэм Харрис забывает, что, например, миф о превращающей жертв в камень Медузе подтверждается научными данными о вполне естественном (хоть и нечасто встречающемся) процессе замещения живых человеческих тканей минеральной составляющей.

Харрис назвал религию «древними отбросами» и намекнул, что пора бы перестать ими «питаться» [33, с. 149]. Ну что ж, в таком случае, именно из этих «древних отбросов» явились выдающиеся достижения культуры, созданы Парфенон, Нотр-Дам, Сикстинская капелла. Именно на основе этих «отбросов» появились «Мадонны» Рафаэля Санти и Леонардо да Винчи, «Давид» Микеланджело. «Сверхъестественное» гораздо почтенней по возрасту, нежели «скороспелый» атеизм. Согласно археологическим данным [34], еще до построения устойчивых религиозных институтов наши предки уже поклонялись неким таинственным силам – как только в прашурах шевельнулось что-то человеческое. Людвиг Фейербах, Зигмунд Фрейд и пр. пытались привязать возникновение религии к желанию человека защититься от опасности, к страху, чувству зависимости, стремлению к уверенности в будущем [35, 26; 2, 58]. Высшие приматы (гоминиды) испытывают страх [36, с. 293] и имеют потребность в планировании будущего, однако ни одна испуганная обезьяна почему-то не поспешила устроить алтарь и читать молитвы. Легковесная идея, как пытаются изобразить веру «скептики», вряд ли смогла бы просуществовать тысячи лет. Уже одно это заставляет отнести к религии с большим пиететом, которого она достойна.

На постере атеистического фильма «Неверующие» (Unbelievers, 2013), в котором поучаствовал весь цвет англо-саксонского атеизма, мы видим две безликие фигуры, идущие прочь от креста. Почему же только от креста? Значит, ислам, иудаизм и буддизм авторы фильма не порицают? И куда же они идут? В чем их цель? А цели не видно. Читая высказывания атеистов, не покидает ощущение, что человек представляет собой лишь мышцы, кости, импульсы. Это не «Венец природы», а завернутый в коллагеновую оболочку фарш, *L'homme machine* Ламетри. Атеисты пытаются низвести все до биологии, до сочетания генов. Именно генетические цепочки, похоже, изображены на эмблеме Center for Inquiry. Недавняя расшифровка генома человека стала одним из символов торжества «разума», символом победы материи над «сверхъестественным». Однако, что это на самом деле доказывает? Разве Бог не может существовать параллельно генетическому коду?

Напротив, чем больше узнает личность о мире, о его потрясающе гармоничном устройстве, тем больше она видит примеров невероятной продуманности и выверенности мирового механизма. Напомним, Андре Конт-Спонвиль, касаясь истоков атеистического мировоззрения, разъясняет непосвященному, что оно основывается, в том числе, на представлении о том, что мир несовершенен, а человек – прост. Теперь, кажется, это видится уже не совсем так. Рассуждая об атеистах, Спонвиль заключает, что мир в их глазах порожден «случайностью». Атеист «убежден» – и все, «доказательство» же его правоты смехотворно и неубедительно: в мире слишком много ужасов, чтобы он был создан всеблагим Господом [5]. Атеисты исходят из неверной предпосылки, что Бог обязан воплощать в себе лишь все самое лучшее – с точки зрения человека (любовь, милосердие, добро и пр.), а, следовательно, и созданное Им должно быть таковым. «Убежденность» атеиста в несуществовании «Сверхразума» не выгоднее позиции верующего, который тоже «убежден», но только в том, что миром правит Всевышний. А «случайность» придумывают тогда, когда неспособны найти другого, более приемлемого объяснения.

Научная мысль как-бы намекает нам, что концепция Бога – упрощение всей сложности Вселенной. Но разве попытки свести все к иллюзиям и заблуждениям ума, световым эффектам, обману зрения – не упрощение? Сама наука выставляет «случайность»

атеистов несостоятельной идеей. Уже принятие теории естественного отбора говорит в пользу того, что отнюдь не «случайность» родила биологическое богатство. Упорядоченность движения планет Солнечной системы, гармония строения вещества, воплощенная в планетарной модели атома – вечное кружение вокруг смыслового центра. Живая материя, подтверждают выкладки Алана Тьюринга и опыты с растворами Б. П. Белоусова [37, с. 40], обладает удивительной способностью к самоорганизации. Вот только что лежит в основе этого «дива», что дает материи такую возможность и как она это делает, пока с полной уверенностью ответить сложно, приходится «теоретизировать». Но, может статься, то, что лежит в фундаменте этой невероятной самоорганизации, и есть Бог.

Религия для атеистов – болезнь мозга («сумасшедшие» Сэма Харриса) [33, с. 72]. Ну что же, значит это самая продолжительная «эпидемия», охватившая многие века. Критик религии Фрэнсис Крик утверждал, что во время чтения молитвы у молящихся выделяются вещества, наподобие дофамина [38, с. 48], приносящие чувство удовлетворения, защищенности и т.п. Но ведь Бог (боги) мог это устроить специально, чтобы поощрить Homo sapiens к молитвенному обращению к Нему. Оскорбляя верующих, атеисты выходят за рамки научной дискуссии. Их дебаты, дань старинной традиции споров, напоминают политические праймериз, когда две конкурирующие партии пытаются перекричать друг друга. На чем же зиждется атеистическая уверенность? Неужели найдены непоколебимые доказательства несуществования Бога? Опрошены свидетели, которые точно видели, что Его нет? Предъявлены соответствующие видео- и фотоматериалы? Обвиняя клерикалов в умозрительных построениях, атеисты на них же и опираются.

Из вышеизложенного вытекает главный, на наш взгляд, вывод: атеизм отнюдь не показатель высокого интеллектуального уровня, напротив, он упрощает всю сложность и противоречивость мирового здания, а «глубокие» тезисы и «железобетонные» аргументы некоторых атеистов на поверку оказываются основанными на поверхностности и некомпетентности. Действительно, отрицаемое ими «сверхъестественное» не вписывается в общепринятую в научном сообществе догму, однако ничто не говорит нам о том, что с новыми открытиями эта устоявшаяся схема не сможет измениться. И тогда «сверхъестественное» перестанет быть таковым. Сэм Харрис совершенно правильно отметил в своем блоге: «Притворяться, что знаешь то, чего не знаешь – это предательство науки» («Pretending to know things one doesn't know is a betrayal of science» [39]). В настоящее время нет ни абсолютных аргументов против бытия «потустороннего», ни причин полностью его отрицать. Автор статьи больше склоняется к агностицизму, за некоторым исключением – регистрация свидетелями феноменов, пока относимых к «сверхъестественному», показывает, что, в отличие от мнения агностиков, «потустороннее» поддается наблюдению, а, значит, и изучению. В любом случае, зачем ставить искусственные «заслонки» на пути научного прогресса в виде заранее принятых установок? Ведь главная задача ученого, «физика» или «лирика», заключается в постепенном продвижении к истине, в упорном труде по раскрытию секретов мироздания. И только время рассудит, кто в споре теиста и атеиста был прав.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Religion. [Электронный ресурс]. URL: <https://news.gallup.com/poll/1690/religion.aspx> (дата обращения: 13.11.2023).
2. Краткий словарь по философии. Минск. 2007. 832 с.
3. Григоренко А.Ю. Религии мира: Словарь-справочник. СПб. 2009. 400 с.
4. McGrath A., McGrath J.C. The Dawkins Delusion? Atheist Fundamentalism and the Denial of the Divine. London: Society for Promoting Christian Knowledge, 2007. 96 p.

5. Философский словарь Спонвиля. [Электронный ресурс]. URL: <http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/sponville/fc/slovar-192-2.htm#zag-1294> (дата обращения: 13.11.2023).
6. Losos J.V. *The Cat's Meow: How Cats Evolved from the Savanna to Your Sofa*. New York: Viking, 2023. 400 p.
7. *The Roman Missal: Translated into the English Language for the Use of Laity*. Philadelphia: Eugene Cummiskey, 1843. 720 p.
8. Koch Ch. *Consciousness: Confessions of a Romantic Reductionist*. Cambridge, MA: Massachusetts Institute of Technology, 2012. 194 p.
9. Shermer M. *The Skeptic Encyclopedia of Pseudoscience*. New York: Bloomsbury Publishing Inc., 2002. 903 p.
10. Самозванцев А.М. *Мифология Востока*. СПб. 2002. 380 с.
11. Лаговский В. Во Вселенной было два Больших взрыва // Комсомольская правда. 9 марта 2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kp.ru/daily/27475/4731217/> (дата обращения: 13.11.2023).
12. Откуда берутся шаровые молнии? // Знание – сила. 2014. № 6. С. 58.
13. Palmer M. *The Atheist's Creed*. Cambridge: The Lutterworth Press, 2010. 356 p.
14. Чанышев А.Н. *Курс лекций по древней и средневековой философии*. М. 1991. 510 с.
15. Rable G.C. *God's Almost Chosen Peoples: A Religious History of the American Civil War*. Chapel Hill, NC: The University of North Carolina, 2010. 586 p.
16. Eberhard W. *Spider Webs: Behavior, Function, and Evolution*. Chicago and London: The University of Chicago Press, 2020. 678 p.
17. Reisinger G. *Paul Henri Thiry d'Holbach's and Richard Dawkins's Comprehensive Scientism*. Göttingen: CUVILLIER VERLAG, 2022. 250 p.
18. *Философский проективный словарь*. Вып. 2. СПб. 2020. 544 с.
19. President Lights Hill of Uisneach Fire // Meath Chronicle. 8, May 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.meathchronicle.ie/2017/05/08/president-lights-hill-of-uisneach-fire/> (дата обращения: 11.11.2023).
20. Britt T. «The Sacrament», «Unbelievers» and Religious Imperialism [Электронный ресурс]. URL: <https://www.popmatters.com/religious-imperialism-sacrament-unbelievers-films> (дата обращения: 11.11.2023).
21. Бенсон Э.Ф. Кондуктор автобуса // Клуб Привидений: Рассказы. СПб. 2007. С. 226-235.
22. Стокер Б. Дом Прокурора // Граф Дракула, вампир: Романы, рассказы. М.; СПб. 2005. С. 760-781.
23. Glynn P. *Healing Fire of Christ: Reflections on Modern Miracles*. San Francisco: Ignatius Press, 2003. 260 p.
24. Bartholomew R.E., Rickard B. *Mass Hysteria in Schools: A Worldwide History Since 1566*. Jefferson, NC: McFarland, 2014. 236 p.
25. Dunning B. *Illuminating Our Lady of Zeitoun* // Skeptoid. February 9, 2021. No. 766. [Электронный ресурс]. URL: <https://skeptoid.com/episodes/4766> (дата обращения: 11.11.2023).
26. *Habits of Devotion: Catholic Religious Practice in Twentieth-Century America*. Ithaca and London: Cornell University Press, 2004. 298 p.
27. Campbell J.P. *Mary and the Saints: Companions on the Journey*. Chicago: Loyola Press, 2010. 112 p.
28. Verdult R. *The Psychotherapeutic Treatment of IVF/ICSI Babies: A Clinical Report* // Handbook of Prenatal and Perinatal Psychology. Cham, Switzerland: Springer, 2021. P. 247-256.
29. Xu G., Mihaylova T., Li D., Tian F., Farrehi P.M., Mashour G.A., Wang M.M., Borjigin J. *Surge of neurophysiological coupling and connectivity of gamma oscillations in the dying*

- human brain // Proceedings of the National Academy of Sciences. 1 May 2023. 120 (19). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC10175832/> (дата обращения: 11.11.2023).
30. Богатырев А.В. Татуированное время. М. 2022. 158 с.
  31. Бенсон Э.Ф. Миссис Эмвот // Ведьма: Рассказы. М. 2006. С. 12-28.
  32. Trompf G.W. Payback: The Logic of Retribution in Melanesian Religions. Cambridge: Cambridge University Press, 1994. 545 p.
  33. Harris S. The End of Faith: Religion, Terror and the Future of Reason. New York; London: W.W. Norton & Co, 2005. 352 p.
  34. Зубов А.Б. Доисторические и внеисторические религии. История религий. М. 2017. 560 с.
  35. Андрусенков В.А. Социальный страх: Опыт философского анализа. Свердловск. 1991. 168 с.
  36. Медников Б.М. Избранные труды. Организм, геном, человек. М. 2005. 452 с.
  37. Рыбалов Л.Б., Садохин А.П. Концепции современного естествознания. М. 2017. 415 с.
  38. Diem-Lane A. Quantum Weirdness: Einstein vs. Bohr. Walnut, CA: Mt. San Antonio College, 2014. 66 p.
  39. Меме#8. Sam Harris. May 3, 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.samharris.org/blog/meme-8> (дата обращения: 11.11.2023).

#### REFERENCES

1. Religion. [Electronic resource]. URL: <https://news.gallup.com/poll/1690/religion.aspx> (Accessed: 13.11.2023).
2. Kratkij slovar' po filosofii [Concise Dictionary of Philosophy]. Minsk. 2007. 832 p. (In Russian)
3. Grigorenko A.YU. Religii mira: Slovar'-spravochnik [Religions of the World: Dictionary-Reference Book]. SPb. 2009. 400 p. (In Russian)
4. McGrath A., McGrath J.C. The Dawkins Delusion? Atheist Fundamentalism and the Denial of the Divine. London: Society for Promoting Christian Knowledge, 2007. 96 p.
5. Filosofskij slovar' Sponvilya [Sponville's Philosophical Dictionary]. [Electronic resource]. URL: <http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/sponville/fc/slovar-192-2.htm#zag-1294> (Accessed: 13.11.2023) (In Russian)
6. Losos J.B. The Cat's Meow: How Cats Evolved from the Savanna to Your Sofa. New York: Viking, 2023. 400 p.
7. The Roman Missal: Translated into the English Language for the Use of Laity. Philadelphia: Eugene Cummiskey, 1843. 720 p.
8. Koch Ch. Consciousness: Confessions of a Romantic Reductionist. Cambridge, MA: Massachusetts Institute of Technology, 2012. 194 p.
9. Shermer M. The Skeptic Encyclopedia of Pseudoscience. New York: Bloomsbury Publishing Inc., 2002. 903 p.
10. Samozvancev A.M. Mifologiya Vostoka [Mythology of the East]. SPb. 2002. 380 p. (In Russian)
11. Lagovskij V. Vo Vselennoj bylo dva Bol'shih vzryva [There Were Two Big Bangs] // Komsomol'skaya pravda. 9 marta 2023. [Electronic resource]. URL: <https://www.kp.ru/daily/27475/4731217/> (Accessed: 11.11.2023). (In Russian)
12. Otkuda berutsya sharovye molnii? [Where Do Ball Lightning Come From?] // Znanie – sila. 2014. No. 6. P. 58. (In Russian)
13. Palmer M. The Atheist's Creed. Cambridge: The Lutterworth Press, 2010. 356 p.
14. CHanyshev A.N. Kurs lekcij po drevnej i srednevekovoj filosofii [Course of Lectures on Ancient and Medieval Philosophy]. M. 1991. 510 p. (In Russian)

15. Rable G.C. *God's Almost Chosen Peoples: A Religious History of the American Civil War*. Chapel Hill, NC: The University of North Carolina, 2010. 586 p.
16. Eberhard W. *Spider Webs: Behavior, Function, and Evolution*. Chicago and London: The University of Chicago Press, 2020. 678 p.
17. Reisinger G. *Paul Henri Thiry d'Holbach's and Richard Dawkins's Comprehensive Scientism*. Göttingen: CUVILLIER VERLAG, 2022. 250 p.
18. *Filosofskij proektivnyj slovar' [Philosophical Projective Dictionary]*. Vyp. 2. SPb. 2020. 544 p. (In Russian)
19. *President Lights Hill of Uisneach Fire // Meath Chronicle*. 8, May 2017. [Electronic resource]. URL: <https://www.meathchronicle.ie/2017/05/08/president-lights-hill-of-uisneach-fire/> (Accessed: 11.11.2023).
20. Britt T. «The Sacrament», «Unbelievers» and Religious Imperialism. [Electronic resource]. URL: <https://www.popmatters.com/religious-imperialism-sacrament-unbelievers-films> (Accessed: 11.11.2023).
21. Benson E.F. *Konduktor avtobusa [The Bus Conductor] // Klub Prividenij: Rasskazy*. SPb. 2007. P. 226-235. (In Russian)
22. Stoker B. *Dom Prokurora [The Judge's House] // Graf Drakula, vampir: Romany, rasskazy*. M.; SPb. 2005. P. 760-781. (In Russian)
23. Glynn P. *Healing Fire of Christ: Reflections on Modern Miracles*. San Francisco: Ignatius Press, 2003. 260 p.
24. Bartholomew R.E., Rickard B. *Mass Hysteria in Schools: A Worldwide History Since 1566*. Jefferson, NC: McFarland, 2014. 236 p.
25. Dunning B. *Illuminating Our Lady of Zeitoun // Skeptoid*. February 9, 2021. No. 766. [Electronic resource]. URL: <https://skeptoid.com/episodes/4766> (Accessed: 11.11.2023).
26. *Habits of Devotion: Catholic Religious Practice in Twentieth-Century America*. Ithaca and London: Cornell University Press, 2004. 298 p.
27. Campbell J.P. *Mary and the Saints: Companions on the Journey*. Chicago: Loyola Press, 2010. 112 p.
28. Verdult R. *The Psychotherapeutic Treatment of IVF/ICSI Babies: A Clinical Report // Handbook of Prenatal and Perinatal Psychology*. Cham, Switzerland: Springer, 2021. P. 247-256.
29. Xu G., Mihaylova T., Li D., Tian F., Farrehi P.M., Mashour G.A., Wang M.M., Borjigin J. *Surge of neurophysiological coupling and connectivity of gamma oscillations in the dying human brain // Proceedings of the National Academy of Sciences*. 1 May 2023. 120 (19). [Electronic resource]. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC10175832/> (Accessed: 11.11.2023).
30. Bogatyrev A.V. *Tatuirovannoe vremya [Tattooed Time]*. M. 2022. 158 p. (In Russian)
31. Benson E.F. *Missis Emvoz [Mrs. Amworth] // Ved'ma: Rasskazy*. M. 2006. P. 12-28. (In Russian)
32. Trompf G.W. *Payback: The Logic of Retribution in Melanesian Religions*. Cambridge: Cambridge University Press, 1994. 545 p.
33. Harris S. *The End of Faith: Religion, Terror and the Future of Reason*. New York; London: W.W. Norton & Co, 2005. 352 p.
34. Zubov A.B. *Doistoricheskie i vneistoricheskie religii. Istorija religij [Prehistoric and Ahistorical Religions. History of Religions]*. M. 2017. 560 p. (In Russian)
35. Andrusenkov V.A. *Social'nyj strah: Opyt filosofskogo analiza [Social Fear: Experience of Philosophical Analysis]*. Sverdlovsk. 1991. 168 p. (In Russian)
36. Mednikov B.M. *Izbrannye trudy. Organizm, genom, chelovek [Selected works. Organism, Genome and Man]*. M. 2005. 452 p. (In Russian)

37. Rybalov L.B., Sadohin A.P. Konceptii sovremennogo estestvoznaniya [Concepts of Modern Natural Science]. M. 2017. 415 p. (In Russian)
38. Diem-Lane A. Quantum Weirdness: Einstein vs. Bohr. Walnut, CA: Mt. San Antonio College, 2014. 66 p.
39. Meme#8. Sam Harris. May 3, 2017. [Electronic resource]. URL: <https://www.samharris.org/blog/meme-8> (Accessed: 11.11.2023).